

PROCES VERBAL
încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea
din data de 26 octombrie 2016, ora 10⁰⁰.

Dl. Rădulescu Constantin – Doamnelor și domnilor consilieri județeni, doamnelor și domnilor invitați, reprezentanți ai presei, dați-mi voie ca înaintea de debutul ședinței Consiliului județean de astăzi să transmit, în numele meu și al dumneavoastră, consilierii județeni, cele mai calde urări și „La mulți ani” tuturor vâlcenilor care poartă numele de Dumitru. Să le dea Dumnezeu sănătate și împliniri alături de cei dragi! De asemenea, aș vrea să urăm „La mulți ani” unor colegi care până astăzi și-au aniversat ziua de naștere. Vreau să îi urăm „La mulți ani” domnului Oproaica Alexandru și astăzi își aniversează ziua de naștere dl. Matei Constantin-Bogdan. De asemenea, dați-mi voie ca, în numele meu și al dumneavoastră, să le transmitem „La mulți ani” în zi de mare sărbătoare, domnului Dumitru Persu și domnului Dumitru-Gery Bușe, consilieri județeni. Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, încă o dată bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi, 26 octombrie 2016, orele 10.00. Sunt prezenți 32 de consilieri județeni. Înțeleg că dl. dr. Neamu Ioan este pe drum. Când va veni, rog aparatul tehnic să mă avertizeze, deci Consiliul județean este legal întrunit. De asemenea, la ședință participă conducători ai instituțiilor și serviciilor publice de interes județean, reprezentanți din partea presei, funcționari din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea. Proiectul ordinii de zi cuprinde următoarele materiale: 2 procese – verbale; 3 informări; 15 proiecte de hotărâri; 1 raport și punctul Diverse. Supun la vot ordinea de zi prezentată. Cine este pentru? Împotrivă? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Unanimitate de voturi. Mulțumesc.

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

Dl. Rădulescu Constantin - Înaintea de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, vă reamintesc prevederile art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004; cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă fie personal, fie prin soț, soție, afini, rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

Punctul 1:

Aprobarea procesului – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 30 septembrie 2016.

DI.Rădulescu Constantin – Dacă aveți observații? DI.Popescu. Astăzi nu o să vă mai spun Stănculescu, o să vă spun Popescu, totuși.

DI.Popescu Victor – Am eu o observație. În ceea ce ține de acuratețea redactării procesului-verbal din ședința ordinară, vă rog să luați act de faptul că, la punctul 16, unde este vorba de remunerația sau indemnizația pe care o vor primi colegii noștri în cadrul ATOP, a fost exprimată solicitarea, în două rânduri, de a se consemna că grupul de consilieri județeni ai Partidului Național Liberal votează împotriva. Aici este o formulare ambiguă: „Cine este pentru? Cine este împotriva?” Deci, vreau să se consemneze cu acuratețe că grupul de consilieri județeni ai PNL, format din 12 consilieri județeni, a votat împotriva, iar al 13-lea coleg s-a abținut. Atât la propunerea dumneavoastră, unde ați propus o indemnizație de 20% din cuantumul salariului dumneavoastră, cât și la propunerea noastră, unde am propus menținerea acelei indemnizații, tot așa scrie aici: „În urma votului, cu 12 voturi pentru, 20 voturi împotriva și 1 abținere, se respinge propunerea grupului de consilieri județeni PNL”. Deci, rugămintea este să se consemneze, în mod expres, că grupul de consilieri județeni ai Partidului Național Liberal a votat împotriva, atât la propunerea dumneavoastră și a votat favorabil atunci când am cerut menținerea acelei indemnizații în cadrul ATOP.

DI.Rădulescu Constantin - Rog aparatul de specialitate al Consiliului județean să consulte cu mare atenție înregistrarea ședinței și dacă este așa cum spune dl.Victor Stănculescu, dl.Victor Popescu, sunt sigur că se va ...

DI.Popescu Victor – O să vă spun și eu Romeo Rădulescu.

DI.Rădulescu Constantin - ... o să facem corecturile necesare. Supun la vot. Cine este pentru? Împotriva? – Nu. Abțineri? – Nu.

În urma votului se aprobă cu unanimitate de voturi punctul 1.

Punctul 2:

Aprobarea procesului-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 6 octombrie 2016.

DI.Rădulescu Constantin – Dacă sunt observații? Nu sunt observații. Supun aprobării acest proces-verbal al ședinței extraordinare. Cine este pentru? Împotriva? – Nu. Abțineri? – Nu. Vă mulțumesc.

În urma votului se aprobă cu unanimitate de voturi punctul 2.

Punctul 3:

Informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea, domnul Constantin Rădulescu, de la ședința precedentă și până în prezent.

DI.Rădulescu Constantin – Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt observații, trecem mai departe la punctul 4.

Punctul 4:

Informare privind eficiența activității desfășurate de Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea, în trimestrul II /2016.

DI.Rădulescu Constantin – Avem reprezentantul Inspectoratului, dl.Berechet. Felicitări pentru numirea în funcție. Colegi consilieri județeni, sunt observații? Nu sunt. Vă mulțumesc frumos. Cu această ocazie, sunt convins că aveți o grămadă de probleme de rezolvat. Trebuie să fiți acolo în activitate. Mulțumim pentru prezență și vă dorim succes în activitatea dumneavoastră, domnule comisar. Puteți să mergeți oricând.

Punctul 5:

Informare privind activitatea din trimestrul al-III-lea 2016 a instituțiilor publice de cultură aflate sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea.

DI.Rădulescu Constantin – Dacă sunt observații? Nu sunt observații.

Punctul 6:

Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului propriu al județului Vâlcea și a Listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea finanțate parțial sau integral din bugetul propriu al județului Vâlcea, precum și a Bugetelor unor instituții publice finanțate parțial sau integral din venituri proprii, pe anul 2016.

DI.Rădulescu Constantin – Doamnelor și domnilor colegi, față de materialul pe care l-am prezentat, vă propun completarea acestui punct cu rectificarea bugetului împrumuturilor interne și a listei obiectivelor de investiții finanțate din credite interne cu suma de 5.550.000 lei, avizată de Comisia de Autorizare a împrumuturilor locale, prin Hotărârea nr.4964 din 24.10.2016. Cu alte cuvinte, am primit acea hotărâre prin care suntem înștiințați că ni s-a aprobat împrumutul. Dacă sunt observații? Vă rog, dl.Popescu.

DI.Popescu Victor – Domnule președinte, prin adresa nr.16130, adresată Consiliului județean și domniei voastre, oficialitățile din cadrul orașului Băile Govora solicită analizarea oportunității construirii unui sens giratoriu în intersecția dinspre DN spre Băile Govora și Mănăstirea Govora, având în vedere faptul că acolo două din cele trei drumuri sunt drumuri județene, al treilea este drum național. Deci, vă rog, este și dl.primar aici, aș vrea, dacă binevoiiți, să-i dăm și dânsului cuvântul, și vă rog să analizați, în viitoarele rectificări bugetare, alocarea unei sume pentru întocmirea unui proiect tehnic în vederea realizării acestui obiectiv care, cred eu, că ar fluidiza foarte mult traficul, având în vedere și faptul că, mă rog, culpa este a Drumurilor Naționale privind intersecția și vizibilitatea către drumul național, iar panta de înclinare este inversă decât ar trebui pentru un drum

național. Deci, vă rog să luați în vedere acest lucru și am rugămintea să-i dăm cuvântul și domnului primar care este aici în sală.

DI.Rădulescu Constantin – Domnule consilier Victor Popescu, vreau să vă spun că drumurile către și din stațiunile județului Vâlcea cred că trebuie să reprezinte o prioritate pentru noi toți. În mod sigur pentru mine reprezintă o prioritate. Bineînțeles că vom analiza cu toată responsabilitatea și chiar împreună cu dumneavoastră, iar noi ne vom ocupa să căutăm surse de finanțare pentru realizarea acestei investiții. Asta vă spun în totală cunoștință de cauză și în calitate de locuitor al comunei Mihăești, ca să spunem așa, care trece de cel puțin 20 de ori pe lună prin acea zonă. Este, într-adevăr, o situație periculoasă acolo; periculoasă pentru siguranța traficului, pentru siguranța celor care se deplasează pe drumul național către sau din stațiunea Băile Govora, dar și dinspre comuna Mihăești. Vom analiza această situație cu toată deschiderea și cu toată responsabilitatea pentru identificarea unor surse de finanțare pe care să vi le propunem spre aprobare. Dacă dorește dl.primar, cu toată plăcerea, vă rog.

DI.Mihăescu Mihai – Domnule președinte, domnilor consilieri județeni, vin să subliniez necesitatea și oportunitatea acestui sens giratoriu din mai multe motive. Nu am să fac o istorie. Ați subliniat și dumneavoastră și în adresa către dumneavoastră este menționată situația dramatică a unor nenumărate accidente. În același timp, ceea ce este important pentru noi, este că obturează fluxul turistic către stațiunea Băile Govora. Suntem într-o continuă interdependență, vorbesc de proiect și considerați dumneavoastră și, onor, consilierii județeni că orașul Băile Govora a renăscut, în schimb fluxul turistic, dacă vreți, către Transalpina este obturat de acest sens, care pe de o parte este și o linie continuă. Este greu de dirijat acest flux turistic, pentru că este bine să știți și dumneavoastră Legea nr.2/1989 a impus acolo o comasare a 3 comune – comuna Buleta, comuna Mihăești și comuna Govora și pe această comasare, cu siguranță știți foarte bine că noi, ca și unitate administrativ-teritorială, suntem la 1,5 km de intersecție, or această inadvertență, dacă vreți, legală, nu vă aparține, nu ne aparține și o să vă spun că poate fi reparată. Menționez că am mai făcut demersuri aici, de-a lungul timpului, la Consiliul județean, pentru că aceste proiecte pe care le finanțăm din fonduri europene și din fonduri guvernamentale cu siguranță au această obturare dacă nu se face acolo un sens giratoriu. Dați-mi voie să vă spun, este intenția benefică a tuturor. Cu siguranță toate consiliile județene care au fost până acum nu s-au aplecat cu atenție asupra acestui lucru. Cred în necesitatea și oportunitatea acestui sens giratoriu și cred că, acum intrând pe linie dreaptă cu încă un proiect mare pentru Băile Govora pe Axa 7, ne-ar ajuta enorm de mult acest sens giratoriu. Vă mulțumesc.

DI.Rădulescu Constantin – Și eu vă mulțumesc, domnule primar, și pentru expunere și vă asigur că membrii Consiliului județean și conducerea Consiliului Județean Vâlcea privește cu responsabilitate și cu totală

deschidere rezolvarea acestei probleme. Atât eu, cât și colegii mei, indiferent de partidul din care facem parte, considerăm turismul ca o prioritate în dezvoltarea județului Vâlcea și atunci trebuie să facem demersuri, cum este și acesta, pe care l-am înțeles cu toții. Nu este mare greutate să înțelegem ce se întâmplă acolo, pentru rezolvarea problemei de acces din stațiune și înspre stațiune. Dacă nu mai sunt alte observații ...

DI.Simion Aurel – Domnule președinte, vă rog, o secundă. Pentru că tot vorbim de Mihăești, dacă tot se fac demersuri și eforturi, haideti să luăm în calcul și intersecția de la Pluta, Mihăești, care are aceleași obturație.

Dna Calianu Daniela – A sosit și dl.consilier județean Neamu Ioan.

DI.Rădulescu Constantin – Dacă tot s-a deschis această discuție, pentru că vorbim despre județul Vâlcea, eu o să solicit Direcției Tehnice și chiar vom face o analiză. Mihăești sau Băile Govora nu sunt singurele localități ...

DI.Vîlcu Samoil – Și Călimănești.

DI.Rădulescu Constantin – ... în această situație și vom face o analiză să vedem unde mai este nevoie, să vedem dacă putem bugeta și câte putem bugeta pe 1 an astfel încât să nu facem nicio discriminare. Și acolo unde sunt, într-adevăr, probleme grave și, din nefericire, se întâmplă accidente și viața oamenilor este în pericol, să le prioritizăm împreună cu dumneavoastră în ședința de Consiliu județean și să le supunem aprobării. Dacă mai sunt alte puncte de vedere?

DI.Popescu Victor – Să prioritizăm stațiunile.

DI.Rădulescu Constantin – Sigur că da. Exact, stațiunile, drumurile către stațiuni, drumurile către mănăstiri, care sunt poluri de atracție turistică, trebuie să le abordăm cu prioritate. Dacă nu mai sunt alte puncte de vedere ...

DI.Prală Ștefan – Acolo este drum național. Nu ne putem noi implica.

DI.Rădulescu Constantin – Peste tot este drum național.

DI.Prală Ștefan – Dar nu ne putem implica să finanțăm acolo.

DI.Popescu Victor – Aici unde v-am propus la Băile Govora vorbim de o intersecție între două drumuri județene.

DI.Rădulescu Constantin – Domnule Popescu și domnilor colegi, cu niște analize tehnice, pe care le vom face noi cu aparatul de specialitate, am transmis, și cred că este normal să transmitem, atât domnului primar, cât și celorlalte localități, celorlalte orașe-stațiune, deschiderea noastră și preocuparea noastră pentru rezolvarea acestor probleme. Vă supun votului dumneavoastră punctul 6 al ordinii de zi. Cine este pentru?

Dna Calianu Daniela – Cu completările făcute.

DI.Rădulescu Constantin – Cu completările făcute legat de împrumutul pe care l-am primit și hotărârea care ne-a fost transmisă. Mulțumesc, doamna secretar al județului. Cine este pentru? Împotrivă? – Nu. Abțineri? – Nu.

În urma votului, s-a aprobat cu 33 voturi pentru, 0 voturi împotrivă și 0 abțineri punctul 6.

Punctul 7:

Proiect de hotărâre privind rectificarea anexei la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.4 din 29 ianuarie 2016, privind utilizarea unor sume din Excedentul bugetului local, pentru finanțarea cheltuielilor secțiunii de dezvoltare, cu modificările și completările ulterioare.

DI.Rădulescu Constantin – Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii, ca și celelalte materiale discutate astăzi, în cadrul comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații. Dacă nu mai sunt, supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotriva? – Nu. Abțineri? – Nu. Vă mulțumesc.

În urma votului, s-a aprobat cu 33 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri punctul 7.

DI.Mateescu Mihai – Domnule președinte, domnilor consilieri județeni, vă mulțumesc mult pentru înțelegere.

DI.Rădulescu Constantin – Vă dorim o zi frumoasă și „La mulți ani” dacă aveți Dumitru sau Dumitra în familie.

DI.Mateescu Mihai – Urmează Sf Mihail.

DI.Rădulescu Constantin – La mulți ani de pe acum.

DI.Mateescu Mihai – Mulțumesc.

Punctul 8:

Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și a statului de funcții ale Muzeului Județean "Aurelian Sacerdoțeanu" Vâlcea.

DI.Rădulescu Constantin – Doamnelor și domnilor consilieri județeni, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotriva? – Nu. Abțineri? – Nu. Vă mulțumesc. Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

În urma votului, s-a aprobat cu 33 voturi pentru, 33 voturi împotriva și 33 abțineri punctul 8.

Punctul 9:

Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și a statului de funcții ale Memorialului "Nicolae Bălcescu".

DI.Rădulescu Constantin – Doamnelor și domnilor, având în vedere că și acest material a fost supus dezbaterii în cadrul comisiilor de specialitate și a primit, de asemenea, aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații. Dacă nu mai sunt, supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru?

Împotrivă? – Nu. Abțineri? – Nu. Vă mulțumesc. Proiectul de hotărâre a trecut.

În urma votului, s-a aprobat cu 33 voturi pentru, 0 voturi împotrivă și 0 abțineri punctul 9.

Punctul 10:

Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții ale Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Vâlcea.

DI.Rădulescu Constantin – Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații. Dacă nu mai sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? – Nu. Abțineri? – Nu. Vă mulțumesc frumos.

În urma votului, s-a aprobat cu 33 voturi pentru, 0 voturi împotrivă și 0 abțineri punctul 10.

DI.Rădulescu Constantin – Până la discutarea punctului 11 de pe ordinea de zi, domnelor și domnilor consilieri județeni, dați-mi voie să vă aduc la cunoștință câteva lucruri care s-au întâmplat în ziua de ieri, în după amiaza zilei de ieri. Am primit la sediul Consiliului județean, din partea Confederației Operatorilor și Transportatorilor Autorizați din România – Filiala Vâlcea, am primit o adresă.

DI.Popescu Victor - O plângere.

DI.Rădulescu Constantin – Așa scrie aici. Numai că plângerea, conform legii, se face împotriva unui act administrativ emis și adoptat. Prin urmare, doamna secretar al județului, ce este aceasta? Este o adresă? Este o plângere?

Dna Andreianu Mihaela – O solicitare mai degrabă.

Dna Calianu Daniela – Da, o solicitare, o adresă.

DI.Rădulescu Constantin – O adresă, o solicitare. Bun. Ați primit această adresă? – Da. Ați primit-o.

DI.Păsat Gheorghe – Acum.

DI.Rădulescu Constantin – Știu, și noi am primit-o ieri după amiază, domnule Păsat, la sfârșitul programului, dar este normal să vă supun atenției dumneavoastră aceste informații. Înainte de a le ruga pe dna Moldoveanu și pe dna secretar al județului să își exprime punctul de vedere, trebuie să vă spun un lucru. În esență, această confederație spune că unele stații se suprapun. Se pare că Faurecia a selectat un operator din alt județ. Tocmai pentru că vom lua și vom discuta, punct cu punct, aceste materiale, trebuie să discutăm puțin și pe marginea acestei informări, adrese și după aceea dumneavoastră să vă exprimați votul în totală cunoștință de cauză. DI.Popescu.

DI.Popescu Victor – Mulțumesc, domnule Rădulescu. Vreau să vă spun, pentru cei care nu știu, COTAR, nu domnișoara, colega noastră distinsă, Confederația Operatorilor și Transportatorilor Autorizați din România este foarte implicată în această campanie electorală, fiind pilonul de bază al PMP-ului, acest lucru fiind în paranteză spus. Întrebarea mea este, pentru că văd cine este reprezentantul COTAR în Vâlcea, văd că este un operator de transport. Noi am primit aici o petiție, o solicitare din partea unui alt operator de transport. Dacă vă uitați în antetul adresei, vedeți că este vorba despre un fax primit de la Obada Trans SRL, iar întrebarea mea firească, care decurge de aici este – Obada Trans SRL sau un alt operator avea vreun interes pe aceste trasee? A participat la vreo licitație? Nu a participat? Pentru că eu, cum să vă spun? Dacă nu vedeam acest antet, habar nu aveam cine este reprezentantul COTAR în județul Vâlcea. Înțeleg de aici că, oarecum, pe scheletul unei confederații a transportatorilor, un operator de transport din județul Vâlcea reclamă un alt operator. Nu știu dacă suntem noi forul care trebuie să judece această petiție. Poate ar trebui să se adreseze în altă parte. Aceasta este părerea mea.

DI.Rădulescu Constantin – Rog să se consemneze observațiile domnului consilier județean și pentru acuratețe reiau și v-am solicitat ca, înainte de a discuta următoarele 7 proiecte de hotărâre prevăzute la punctele 11-17 de pe ordinea de zi, vă informam că prin adresa nr. 55 din 25.10.2016, înregistrată la Consiliul Județean Vâlcea sub nr.16179 din 25.10.2016, Confederația Operatorilor și Transportatorilor Autorizați din România – COTAR - Filiala Vâlcea a solicitat respingerea proiectelor de hotărâre aflate la pozițiile 11-17 de pe ordinea de zi a ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din 26 octombrie 2016. Atenție, aparatul de specialitate al Consiliului județean, rog să se consemneze cu mare acuratețe ceea ce a spus dl.Victor Popescu, pentru că s-au formulat câteva, cel puțin o acuzație de fapt, aceea de fals.

DI.Popescu Victor – Nu fals.

DI.Rădulescu Constantin – Și trebuie să cercetăm dacă cele spuse de dl.Popescu sunt adevărate. În susținere însă, această confederație invocă faptul că stațiile nominalizate în graficele de circulație propuse au denumire generală care corespund exact cu stațiile publice utilizate pentru transportul public județean prin servicii regulate, ceea ce încalcă prevederile art.35, alin.(2) din Normele de aplicare a Legii serviciilor de transport public local nr.92/2007, aprobate prin Ordinul Ministrului internelor și reformei administrative nr.353/2007, cu modificările și completările ulterioare, prin care se precizează că "stațiile utilizate pentru urcarea/coborârea persoanelor transportate, în cazul transportului local sau județean de persoane prin curse regulate speciale, sunt altele decât stațiile publice și trebuie să asigure condiții minime de siguranță pentru persoanele transportate". Precizez că Autoritatea Județeană de Transport, împreună cu Serviciul Juridic, Contencios, Coordonare, au analizat susținerile COTAR ajungând la concluzia că acestea sunt nefondate. O rog

pe dna Moldoveanu, prezentă în sală, să vă facă o informare asupra notei pe care ne-au prezentat-o și cum au ajuns la concluzia că aceste solicitări sunt nefondate. Dna Moldoveanu, aveți cuvântul.

Dna.Moldoveanu Daniela – Transportul public județean de persoane prin curse regulate speciale este un transport care se efectuează în baza unui contract de prestări servicii de transport, încheiat între un beneficiar, o societate comercială sau o instituție publică și un operator de transport ales de societatea respectivă. Operatorul de transport, pentru obținerea acestei licențe, se îndreaptă către instituția noastră cu o cerere, cu un contract de prestări servicii, cu o listă cu autovehiculele nominalizate pentru transportul persoanelor respective, cu copii conforme ale mașinilor respective, cu contractul de transport și cu tabelul privind persoanele transportate. Tot în susținerea documentelor prezintă și avizele eliberate de administrațiile publice locale pentru stațiile de urcare-coborâre ale persoanelor transportate. Stațiile nu trebuie să fie aceleași cu stațiile publice aprobate prin programul de transport - Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.87 din 28.12.2012. Operatorul de transport SC Nicola Speditione SRL a prezentat avizele eliberate de administrațiile publice locale din Drăgășani, Horezu, Păușești, Băbeni, Băile Olănești, Călimănești, Ionești, deci de la toate localitățile. Printre stațiile nominalizate în avize au fost identificate și stații publice care nu au fost cuprinse în caietul de sarcini - Bratia Vale Intersecție - Bratia Deal Școală - Cremenari Cămin. Au rămas doar Căminul cultural din Galicea și Cremenari Cămin, care nu sunt stații publice. La Vlădești: Vlădești Balastieră - Pripor Zona centrală - Cartier vile. A rămas doar: Balastieră și Cartier vile. Deci, ce este stație publică a căzut. Pe traseul județean Horezu-Rm.Vâlcea, pe oricare dintre traseele județene pe unde ar lua-o sunt, de regulă, între 20 și 30 de stații publice. Stațiile nominalizate în caietele de sarcini ale cursei speciale sunt în număr de 5, deci nu face abuz de stațiile publice. Ca identificare este, probabil, un punct de reper în apropiere, dar trebuie să asigure și siguranță la urcarea-coborârea persoanelor transportate. Pe traseul Drăgășani-Rm.Vâlcea sunt 45 de stații publice, pe traseul cuprins în program, iar pe traseul Drăgășani-Faurecia sunt doar 11. Precizez încă o dată că pe traseele respective nu sunt transportate persoane decât cele nominalizate în tabele. În susținere mai menționez că nu au stații în municipiul Rm.Vâlcea, deci nu aduc din interiorul județului până în municipiul Rm.Vâlcea. Destinația este Budești-Faurecia.

DI.Rădulescu Constantin – Mulțumesc, doamna Moldoveanu. Trebuie să cunoașteți, și dna Moldoveanu a făcut precizările, că acestea sunt curse regulate speciale. Transportul persoanelor se face pe baza unui tabel. Dacă transportatorul este oprit în trafic și prins că transportă alte persoane decât cele cuprinse în tabel, suportă rigorile legii. De asemenea, beneficiarul verifică, pentru că trebuie să plătească pentru transport, dacă s-au transportat persoanele sau dacă nu s-au transportat. De asemenea,

s-a făcut precizarea că s-au folosit denumirile ca reper al zonei. Dl. Popescu, vă rog.

Dl. Popescu Victor – Eu vroiam să o întreb pe dna Moldoveanu, până la urmă văd că este bolduit aici chintesența, Obada Trans SRL sau COTAR – Filiala Vâlcea, pe pagina a doua, unde zic către dumneavoastră: „Vă rugăm să sprijiniți transportorii de persoane din județul Vâlcea care execută transport regulat de persoane și care aduc venituri la bugetele locale și la bugetul județului”. Noi, prin caietele de sarcini, pe SEAP, putem să favorizăm un operator din județul Vâlcea?

Dl. Persu Dumitru – Sunt curse speciale, domnule coleg.

Dl. Popescu Victor – Se poate favoriza?

Dna. Moldoveanu Daniela – Instituția noastră nu poate interveni într-un contract de prestări servicii, nu poate influența alegerea unui operator de transport.

Dl. Bușu Adrian – Domnule Popescu, opriți-vă, pentru că sunteți în Codul penal cu 3 pași.

Dl. Buiacu Romulus – A spus că este împotriva a ceea ce se solicită.

Dl. Popescu Victor – Domnule vicepreședinte, eu am citit de pe pagina a doua din adresa pe care ne-ați prezentat-o.

Dl. Bușu Adrian – Este o formulare care nu ne aparține.

Dl. Popescu Victor – Este o formulare pe care am citit-o ad-literam. Pe mine mă interesa dacă există posibilitatea aceasta, pentru că eu știu că nu există și asta vroiam să o întreb pe dna Moldoveanu.

Dna. Moldoveanu Daniela – Nu există.

Dl. Rădulescu Constantin – Dacă știți că nu există ... Toți cei de aici din această sală, absolut toți, știm că nicio instituție din această țară nu poate interveni, conform legilor în vigoare, ca cineva să fie sprijinit, este favorizat sau să favorizăm. Este încălcarea legii! Îmi doresc, cred, mi-aș dori să fie o exprimare nefericită ce a scris acolo sau să fi vrut să spună altceva. Rămâne să demonstreze dacă cineva va sesiza. Repet, fiecare dintre noi avem considerații speciale și putem fiecare dintre noi să ne întrebăm: „Chiar nu a corespuns nimeni din Vâlcea?”, dar noi nu putem să intervenim într-o relație comercială. În același timp, este vorba despre un nou investitor în județul Vâlcea care asigură câteva mii de locuri de muncă și cu toate astea, și pe noul investitor și pe toți transportatorii, noi trebuie să-i tratăm numai prin litera legii și așa facem. Din această cauză v-am adus la cunoștință această notă și vă mulțumesc pentru dezbateri și pentru punctele de vedere. Vă rog să fiți de acord să începem să votăm solicitările de la punctul 11 la punctul 17. Sunteți de acord, da? Vă mulțumesc frumos.

Punctul 11:

Proiect de hotărâre privind atribuirea licenței de traseu pentru efectuarea transportului public județean de persoane prin curse regulate speciale, pe traseul „Băile Olănești – Vlădești - Budești

Faurecia", operatorului de transport rutier S.C. Nicola Speditione S.R.L.

DI.Rădulescu Constantin - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații. Dacă nu mai sunt, supun votului dumneavoastră materialul și proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? – Nu. Abțineri? – Nu. Materialul a fost adoptat.

În urma votului, s-a aprobat cu 32 voturi pentru, 0 voturi împotrivă și 0 abțineri punctul 11.

Punctul 12:

Proiect de hotărâre privind atribuirea licenței de traseu pentru efectuarea transportului public județean de persoane prin curse regulate speciale, pe traseul "Drăgășani – Scundu – Fotești – Marcea – Galicea – Cremenari - Budești Faurecia", operatorului de transport rutier S.C. Nicola Speditione S.R.L.

DI.Rădulescu Constantin - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații. Dacă nu mai sunt, supun votului dumneavoastră materialul și proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotrivă? – Nu. Abțineri? – Nu. Materialul a fost adoptat cu unanimitate a votului consilierilor județeni prezenți.

În urma votului, s-a aprobat cu 32 voturi pentru, 0 voturi împotrivă și 0 abțineri punctul 12.

Punctul 13:

Proiect de hotărâre privind atribuirea licenței de traseu pentru efectuarea transportului public județean de persoane prin curse regulate speciale, pe traseul "Călimănești – Bogdănești – Fedeleșoiu - Budești Faurecia", operatorului de transport rutier S.C. Nicola Speditione S.R.L.

DI.Rădulescu Constantin - Doamnelor și domnilor, și acest material a fost dezbătut în cadrul comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil. Vă rog, așadar, să precizați dacă mai sunt și alte observații. Supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? – Nu. Abțineri? – Nu. Cu unanimitate de voturi a consilierilor județeni prezenți în sală și punctul 13 a fost adoptat.

În urma votului, s-a aprobat cu 32 voturi pentru, 0 voturi împotrivă și 0 abțineri punctul 13.

Punctul 14:

Proiect de hotărâre privind atribuirea licenței de traseu pentru efectuarea transportului public județean de persoane prin curse

regulate speciale, pe traseul „Horezu – Băbeni - Budești Faurecia”, operatorului de transport rutier S.C. Nicola Speditione S.R.L.

DI.Rădulescu Constantin - Doamnelor și domnilor, având în vedere că și acest material a fost supus dezbaterii în cadrul comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații. Nu mai sunt. Supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotriva? – Nu. Abțineri? – Nu. Cu unanimitate a voturi a consilierilor județeni prezenți și punctul 14 de pe ordinea de zi a fost adoptat.

În urma votului, s-a aprobat cu 32 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri punctul 14.

Punctul 15:

Proiect de hotărâre privind atribuirea licenței de traseu pentru efectuarea transportului public județean de persoane prin curse regulate speciale, pe traseul „Negrulești – Pietrari – Govora - Budești Faurecia”, operatorului de transport rutier S.C. Nicola Speditione S.R.L.

DI.Rădulescu Constantin - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotriva? – Nu. Abțineri? – Nu. Cu unanimitate de voturi a consilierilor județeni prezenți în sală și acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

În urma votului, s-a aprobat cu 32 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri punctul 15.

Punctul 16:

Proiect de hotărâre privind atribuirea licenței de traseu pentru efectuarea transportului public județean de persoane prin curse regulate speciale, pe traseul "Scundu – Fotești – Marcea – Galicea – Cremenari - Budești Faurecia", operatorului de transport rutier S.C. Nicola Speditione S.R.L.

DI.Rădulescu Constantin - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații. Dacă nu mai sunt, supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotriva? – Nu. Abțineri? – Nu. Cu unanimitate de voturi a consilierilor județeni prezenți în sală și acest punct a fost adoptat.

În urma votului, s-a aprobat cu 32 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri punctul 16.

Punctul 17:

Proiect de hotărâre privind atribuirea licenței de traseu pentru efectuarea transportului public județean de persoane prin curse regulate speciale, pe traseul „Șerbănești - Gurișoara – Govora – Buleta - Budești Faurecia”, operatorului de transport rutier S.C. Nicola Speditione S.R.L.

DI.Rădulescu Constantin - Doamnelor și domnilor, având în vedere că și acest material a fost supus dezbaterii în cadrul comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații. Dacă nu mai sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? – Nu. Abțineri? – Nu. Vă mulțumesc. Cu unanimitate de voturi a consilierilor județeni prezenți în sală și acest punct de pe ordinea de zi a fost adoptat.

În urma votului, s-a aprobat cu 32 voturi pentru, 0 voturi împotrivă și 0 abțineri punctul 17.

Punctul 18:

Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii duratei de implementare a proiectului „Mirajul Oltului - extinderea infrastructurii turistice de agrement a stațiunii Călimănești - Căciulata” - cod SMIS 14.921.

DI.Rădulescu Constantin - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, trebuie să vă prezint că, pe lângă motivarea prezentată pe larg în Expunerea de motive cu privire la acest material de care ați luat cunoștință, aș mai dori să precizez că în data de 20.10.2016 a avut loc vizita de monitorizare a reprezentanților Organismului Intermediar POR – Agenția pentru Dezvoltare Regională, care au consemnat, în Raportul de vizită la fața locului, la Secțiunea Concluzii și Recomandări, depunerea, până la data de 31 octombrie 2016, a solicitării de prelungire a perioadei de implementare a proiectului cu respectarea prevederilor Instrucțiunii nr.146/2016. Doamnelor și domnilor consilieri județeni, eu am aici să vă prezint, și eu cred că știți cu toții, Instrucțiunea în care apare această posibilitate de prelungire până la cel mai târziu 31 decembrie 2018. De asemenea, am a vă prezenta și a vă pune la dispoziție și acest raport din data de 20.10.2016 în care reprezentanții Regiunii de Dezvoltare Sud-Vest Oltenia consemnează, la recomandări, solicitarea prelungirii perioadei de implementare a proiectului, tot bazată pe respectarea acestei Instrucțiuni. Dacă sunt dezbateri pe marginea acestui proiect? Cunoașteți, știți și ce probleme avem, știți și ce lucruri grele avem, în a ne lupta cu cel care execută lucrarea și trebuie să vă informez.

DI.Micu Samoil – Cel care nu prea execută.

DI.Rădulescu Constantin – Aia este! Prin adresa nr.16161 din 25.10.2016, știți că v-am explicat și dl.fost președinte și dl.fost vicepreședinte s-au confruntat zi de zi cu acest proiect și cei care au fost în

comisii și dl.Persu, care a fost direct responsabil, și v-am informat că urmărim când pleacă fierul de la zincat, când vine, câți oameni sunt pe teren, în fiecare zi. Mai avem să ne ducem cu muncitori acolo. În fiecare zi facem monitorizare. În fiecare zi trimitem specialiști, aproape în fiecare zi și cred că am 1 mc de documente, de note, de evaluare la fața locului. Am fost eu de nu știu câte ori. Stăm de vorbă cu muncitorii, cu maiștrii. Sunt probleme destul de grele, dar prin această adresă nr. 16161 din 25.10.2016, SC Protectchim, prin administrator, dl.ing.Constantin Roibu ne informează că, prin adresa nr.15557/r ne-a depus la registratură Actul adițional nr.3 la polița AV000310 privind execuția de bună execuție. De asemenea, ne aduce la cunoștință că a semnat o linie de finanțare din care va achita până pe maxim 4 noiembrie 2016 și restul de tobogane, urmând ca în săptămâna 7-11 noiembrie 2016 să se apuce de montajul lor. Oameni buni, pentru a înțelege toată lumea, repet, noi, cei care suntem în sala aceasta, nu cunoaștem un detaliu, mai este un pic să terminăm acest proiect. E, acest “un pic” este de mare, mare, mare importanță. Dacă sunt comentarii, observații pe marginea acestui proiect? Dacă nu sunt, vă supun aprobării.

Dl.Păsat Gheorghe – Altă variantă nu este.

Dl.Rădulescu Constantin – Altă variantă nu este. Este o variantă optimă pe care o facem noi acum, pentru a salva ceea ce este de salvat în acest proiect. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc frumos.

În urma votului, s-a aprobat cu 32 voturi pentru, 0 voturi împotrivă și 0 abțineri punctul 18.

Punctul 19:

Proiect de hotărâre privind majorarea valorii de inventar a unor bunuri imobile, aflate în domeniul public al Județului Vâlcea.

Dl.Rădulescu Constantin - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații. Nu mai sunt. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? – Nu. Abțineri? – Nu. Vă mulțumesc frumos. Cu unanimitate de voturi a consilierilor județeni prezenți în sală și acest punct de pe ordinea de zi a fost adoptat.

În urma votului, s-a aprobat cu 32 voturi pentru, 0 voturi împotrivă și 0 abțineri punctul 19.

Punctul 20:

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice faza: Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție pentru obiectivul de investiții „Centrală termică Pavilion C3 - Spitalul de Psihiatrie Drăgoești”.

Dl.Rădulescu Constantin - Doamnelor și domnilor, materialul a fost supus dezbaterii în cadrul comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil. Pe înțelesul tuturor, se mută banii de la investiție clădire pentru rezolvarea problemei cu centrala, care este prioritară. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? – Nu. Abțineri? – Nu. Cu unanimitate de voturi a consilierilor județeni prezenți în sală acest proiect a trecut.

În urma votului, s-a aprobat cu 32 voturi pentru, 0 voturi împotrivă și 0 abțineri punctul 20.

Punctul 21:

Raport privind activitatea economico-financiară a Societății CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea, pentru perioada 1 ianuarie – 30 septembrie 2016.

Dl.Rădulescu Constantin - Comisia pentru Buget, Finanțe și Administrarea Domeniului Public și Privat al Județului a analizat modul de îndeplinire al atribuțiilor administratorului special desemnat de Consiliul Județean, prevăzute în contractul de mandat, anexă la Hotărârea nr. 95 din 23.06.2016. Președintele Comisiei propune analiza revocării administratorului special, pe care a supus-o la vot în cadrul comisiei și a fost aprobată cu 4 voturi pentru și 1 vot împotrivă. Comisia pentru Amenajarea Teritoriului și Urbanism a analizat raportul și apreciază că acesta trebuie să cuprindă, pe lângă datele comparative ale anului curent față de anii anteriori, și perspectiva economică pe perioada de timp până la sfârșitul acestui an. Doamnelor și domnilor consilieri județeni, știți foarte bine că este un material care a fost cerut în ședința trecută de președintele Comisiei pentru Amenajarea Teritoriului și Urbanism, dl.Gheorghe Mihăilescu. Am pregătit pentru această dezbatere, în această zi, acest raport la care dumneavoastră ați avut acces, cu toate că, după cum știți, și v-am transmis toate adresele, ni s-a comunicat că este cu regim de confidențialitate și a fost depus la Cancelarie, unde l-ați putut studia. Chiar așa, unde este dl.administrator special? Deși a fost invitat, și este adresa aici, dl.administrator special nu este prezent la această ședință. Acest lucru nu înseamnă că nu trebuie să dezbaterem și să analizăm ceea ce întâmplă acolo, inclusiv activitatea dumnealui, în condițiile legii și îl rog pe dl.Mihăilescu, cel care a inițiat, practic, această procedură și a solicitat, în mod expres, analizarea acestei situații, să ia cuvântul.

Dl.Mihăilescu Gheorghe – Mulțumesc, domnule președinte. Stimați colegi, am inițiat acest demers dintr-un considerent simplu, fundamental pentru județul Vâlcea. Unu – acesta este proprietatea județului Vâlcea. El se află într-o procedură de insolvență, determinat de o administrare pe care nu o comentăm acum, aici. Județul Vâlcea are nevoie de acest patrimoniu, de acest complex energetic, pentru că municipiul Râmnicu Vâlcea are nevoie de furnizare de apă caldă și de căldură, pentru că noi avem nevoie de acest obiectiv. Analizând activitatea sau așteptând să

vedem date despre activitatea acestui patrimoniu al județului, pe care noi trebuie să îl administrăm, să îl gestionăm acum, în special, printr-un administrator special, am constatat că la 9 luni situația economică este în continuare pe deficit. S-au luat măsuri de reorganizare, de oameni dați afară, dar situația continuă. Nu avem informații cât mai poate dura această perioadă de observație, nu avem informații cu privire la propuneri de un plan de reorganizare a activității, nu avem informații despre evoluția lui ca și entitate economică în perioada imediat următoare. Din acest considerent am zis că este firesc, pentru că este bunul județului, la care noi trebuie să fim atenți lună de lună ce se întâmplă, să cerem anumite informații despre starea sa. Este dreptul nostru, este patrimoniul nostru. Cei care sunt creditorii acolo își doresc să își recupereze creanțele. Alt interes, pentru o primă etapă nu îl au, decât acesta. Noi trebuie să știm în perspectivă dacă s-au identificat resurse pentru a ne îndeplini obligațiile de mediu, dacă reușim să găsim resurse să vedem dacă putem moderniza acest complex energetic. Și constatăm că avem un administrator special care nu reușește să ne informeze nici măcar la nivelul de ce a făcut acolo și nu știm ce se întâmplă acolo dincolo de faptul parcă este frustrant să vezi că a fost nominalizat de noi să ne reprezinte interesul acolo și el nici măcar nu vine să ne spună: "Am reușit cutare lucru, nu am reușit cutare lucru. Am contestat sau nu am contestat decizia administratorului judiciar". Nu știm nimic. Nu cred că este un comportament care trebuie să fie într-o relație între un mandatar și un om împuternicit să ne reprezinte interesul la acest bun și cred că este datoria noastră să veghem ca lucrurile aici să se îndrepte, pentru că, așa cum v-am spus mai devreme, este proprietatea județului și suntem obligați, în natura obligațiilor de aici, să îl apărăm pentru că este patrimoniul nostru. A invocat faptul că sunt elemente confidențiale. Să știți că am făcut exercițiul să citesc rapoartele administratorului judiciar. Nu le-a publicat decât pe lunile iulie și august. În septembrie nu este publicat. Aproape aceleași elemente se regăsesc și acolo. Acolo sunt publice, pentru noi sunt confidențiale. Nu am cerut statele de salarii, nu am cerut contractele comerciale. Am cerut informațiile financiar-economice, care, oricum, la sfârșitul anului, ajung în informațiile publice pe care orice agent economic este obligat să le publice odată cu închiderea unui exercițiu financiar. Nu eram interesați de nuanțe, de chestiuni, de elemente de cost, care sunt în treaba oamenilor, a profesioniștilor de la CET Govora. Voiam să vedem dacă acest bun al patrimoniului județului a luat-o pe un drum bun sau continuă să coboare și să cumuleze pierderi. Din păcate, din informațiile pe care le avem se pare că în continuu va acumula pierderi. Pentru noi este preocupant acest lucru și trebuie să vedem și să găsim formulele pentru a fi redresat. Vă mulțumesc.

DI.Rădulescu Constantin – Eu aș vrea să fac precizarea că, spre deosebire de relația cu administratorul special, care, iată, astăzi a decis să nu participe la ședință, cu administratorul judiciar avem o relație absolut corectă și normală de informare reciprocă a tuturor lucrurilor care se

întâmplă acolo. Ne-am fi bucurat ca și administratorul special să dea dovadă de întreaga disponibilitate de dialog și, repet, fac această observație în contextul în care, astăzi, a decis să nu participe la ședință. Sunt convins, și de aceea am și dat în continuare credit administratorului judiciar, că până la urmă acesta va face ce a spus aici, în fața dumneavoastră, va salva această unitate economică pentru că nu există altă cale decât salvarea acestei unități economice și vă mulțumesc pentru interesul pe care dumneavoastră, consilierii județeni, și cei prezenți în sală, reprezentanți ai sindicatelor prezenți la ședință, îl arătați pentru ședința noastră de Consiliu județean, dar și pentru activitatea de la SC CET Govora SA. Dl.Dumitru Persu, președintele Comisiei pentru buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al județului, vă rog!

Dl.Persu Dumitru – Domnule președinte, stimați colegi, o să fac un foarte scurt comentariu și am să concluzionez cu propunerea pe care am realizat-o în Comisia de buget, finanțe, unde, în plenul ei și împreună cu secretarul județului, dna Calianu Daniela și dna director general al Direcției Generale Economice, am analizat și am stabilit niște măsuri concrete. Nu am să reiau ceea ce a concluzionat colegul nostru, dl.Mihăilescu, pentru că subscriu de la început la tot ceea ce a afirmat aici, dar vreau să fac o precizare. Potrivit Contractului de mandat, administratorul special avea niște atribuțiuni concrete la care trebuia să răspundă lunar, pe 3 ale lunii următoare celei expirate. Mai mult decât atât, prin grija Direcției Generale Economice și a președintelui Consiliului județean, în data de 19 septembrie 2016 se transmite administratorului special următoarea scrisoare: "În conformitate cu prevederile Contractului de mandat, încheiat între Consiliul Județean Vâlcea și dumneavoastră, în vederea acordării indemnizației lunare, aveți obligația ca, până la data de 03 a fiecărei luni, să depuneți pentru luna precedentă un raport de activitate aprobat de președintele Consiliului Județean Vâlcea, care să cuprindă activitățile desfășurate pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor ce v-au fost stabilite potrivit art.4 și art.5 din Contractul de mandat. Precizăm că raportul solicitat reprezintă documentul justificativ ce va sta și la baza efectuării lunare a plății indemnizației". Am constatat cu stupoare toți că acest raport din partea administratorului special nu a fost înaintat și avizat de către președintele Consiliului județean, care este, după cum bine știți, ordonatorul principal de credite, și am stabilit ca măsură, ca propunere, pentru perioada următoare, pentru a nu o lungi prea mult, retragerea, analiza și stabilirea unor măsuri privind revocarea administratorului special din funcție, pe care să o luăm în calcul, dacă sunteți de acord, domnule președinte, pentru ședința din luna următoare. Pentru că, nu se poate! Avem obligația să-l ascultăm și pe administratorul special. Poate a fost bolnav, poate a avut o situație specială, deși putea să informeze Consiliul județean. Concluzia, însă, este, după tot ce am analizat împreună, că dl.administrator special nu a dorit sau nu dorește sau nu a vrut sau nu vrea să colaboreze cu conducerea actuală a Consiliului județean, cu

președintele Consiliului județean în special, de altfel, fapt petrecut și pe perioada mandatului trecut în conducerea celor doi reprezentanți ai PNL-ului, dl.Păsat și dl.Bulacu. Foarte greu se colabora cu această unitate. În fond și la urma urmei, administratorul special este cel de la care noi, ca și instituție județeană și ca proprietar al acestui CET, avem informații și un contact direct. Trebuie să știm, pe baza informărilor respective, tot ce se întâmplă în CET, altfel rolul nostru este pur decorativ și nu cred că este cazul. Vă mulțumesc. Deci, propunerea noastră este să luăm în discuție, să analizăm, în ședința următoare, posibilitatea și oportunitatea revocării administratorului special din funcție. Vă mulțumesc foarte mult.

Dl.Rădulescu Constantin – Reținem propunerea de revocare pentru următoarea ședință ordinară. Doamnule Popescu, ați dorit să interveniți, vă rog!

Dl.Popescu Victor – Mulțumesc, domnule președinte. Acum nu vreau să intru în detalii, pentru că se știe de foarte mult timp ce intenții are arcul PSD și aliații săi la Societatea CET Govora. Doamnule președinte, eu vreau să vă spun că mai devreme l-am sunat pe administratorul special de 4-5 ori, până când mi-a răspuns și mi-a comunicat faptul că dumneavoastră ați fost înștiințat de domnia sa că este internat la Spitalul Universitar la București cu o problemă gravă de sănătate, lucru pe care, cred, că ar fi fost corect și omenește să ni-l spuneți. Mi-a spus că vi l-a comunicat prin mesaj. Poate ați fost ocupat cu pregătirea ședinței și nu ați citit acele mesaje, însă cred că ar fi fost corect pentru noi, dacă ați știut lucrurile acestea, să ni le aduceți la cunoștință.

Dl.Rădulescu Constantin – Rog aparatul de specialitate să meargă cineva la mine în birou și să îmi aducă ambele telefoane acum. Doamnule Stănculescu, doamnule Popescu, eu nu sunt un ticălos. Aveți în față un om care a trecut în viața lui prin necazuri ...

Dl.Popescu Victor – Știu.

Dl.Rădulescu Constantin – ... cum nu doresc la nimeni să treacă. Fiecare dintre noi cred că am avut în familie necazuri cu oameni în spital. Nu aș fi atât de ticălos, doamnule Popescu, să mă fac că nu știu că administratorul special este în spital...

Dl.Popescu Victor – Internat de urgență.

Dl.Rădulescu Constantin ... internat de urgență. Acum mi se aduc telefoanele și le verific. Până la data intrării în ședință nu am citit pe telefonul meu un astfel de mesaj. Ultima oară când am vorbit cu Mișu, pe care știți că eu îl cunosc dinainte de a fi eu președinte al Consiliului județean și el administrator special, pentru că suntem vâlceni, suntem tineri și nu am făcut tot timpul politică sau alte lucruri. Am mai avut și relații umane. Nu aș fi atât de ticălos să mă fac că nu știu de faptul că Mișu este în spital acum. Niciodată nu aș face așa ceva cu niciunul dintre dumneavoastră. Ar fi o ticăloșie din partea mea.

Dl.Popescu Victor – Din declarațiile dânsului, atât din foaia de internare în spital, cât și ...

DI.Rădulescu Constantin – Eu vă pot pune la dispoziție telefonul. Am aici două mesaje: unul de la dl.Ponoran Dan, de la Spitalul județean, care spune că “pacientul este încă în sala de operație. Mai multe detalii la finalul intervenției chirurgicale” cu acea problemă privind tinerii care s-au bătut, care s-au înjunghiat la spital. Mai am un mesaj de la dl.Dulăcioiu, dl.Nuță de la ISU ș.a.

DI.Popescu Victor – Intrați pe Whats App.

DI.Rădulescu Constantin – Eu nu sunt ticălos, domnule!

DI.Popescu Victor – Nu am zis asta.

DI.Rădulescu Constantin – Eu nu sunt genul de om care încercați dumneavoastră ... Uitați un mesaj care este în interes public: “Pacientul este stabil, operația a decurs fără incidente. Am luat legătura cu o clinică din București să-i trimitem cazul pentru îngrijire”. Este vorba de copilul de la General Magheru. Să vedem Whats App. Eu primesc zeci, sute de mesaje. Da. Ora 10.01. Acesta este telefonul meu. Vi-l pun la dispoziție fiecăruia dintre dumneavoastră. “Bună ziua. Îmi pare rău, dar astăzi nu cred că voi putea ajunge la ședință pentru că sunt în spital” și îmi trimite fișă de prezentare. Să-i dea Dumnezeu sănătate lui Mișu și sper să nu fie ceva grav.

DI.Popescu Victor – Asta vroiam să vă spun.

DI.Rădulescu Constantin – Dar nu insinuați, domnule, că m-am făcut că nu știu de treaba asta, pentru că am primit mesajul la 10 și 1 minut.

DI.Popescu Victor – Sunt două variante. Dacă nu ați știut, îmi retractez și îmi cer scuze. Dar ca idee, important este ...

DI.Rădulescu Constantin – Domnule, repet, eu nu sunt un ticălos. Haideți să nu încercați să transformați o problemă reală pe care o avem cu administratorul special, care trebuie să ne informeze în timp, să vină cu toate datele, de fiecare dată să vină.

DI.Popescu Victor – Domnule președinte,...

DI.Rădulescu Constantin – Nu mă puteți întrerupe. S-a discutat aici de problemele de sănătate, toți ne rugăm. Are problemele pe care le are și să-i dea Dumnezeu sănătate, dar aici discutăm o chestiune legată de CET, domnule!

DI.Popescu Victor – La proxima ședință, Doamne ajută să se facă bine și să participe la ședință!

DI.Rădulescu Constantin – Nu am știut despre această problemă, domnule Stănculescu, ...

DI.Popescu Victor – Nici eu nu am știut.

DI.Rădulescu Constantin - ... și am făcut demonstrație aici, de față.

DI.Popescu Victor – Domnule Romeo Rădulescu, știu că nu ați știut. Acum eu am retractat, domnule Romeo Rădulescu, având în vedere că dumneavoastră nu ați avut acest telefon, însă să-i dea Dumnezeu sănătate și în proxima ședință cu siguranță va participa.

DI.Rădulescu Constantin – Domnule Popescu, Victor, ca și consilier județean și ca vechi colaborator, nu mă așteptam la un asemenea gest

tocmai din partea ta. Ești un om tânăr și să înțelegi că nu trebuie să facem astfel de lucruri.

DI.Popescu Victor – Eu l-am sunat pe administratorul special să îl întreb de ce nu este în sală și dânsul mi-a comunicat că este în spital.

DI.Rădulescu Constantin – Îmi pare rău, este rușinos ce ai făcut! Eu nu sunt un ticălos. Eu știu ce înseamnă să fie un om la necaz, dar aici discutăm despre altceva. Dacă mai sunt intervenții?

DI.Filip Teodosie – Eu aș vrea.

DI.Rădulescu Constantin – DI.consilier județean Filip.

DI.Filip Teodosie – Urmare discuțiilor purtate în Comisia de buget și urmare discuțiilor purtate și în plenul ședinței de Consiliului județean, eu propun ca pentru următoarea ședință ordinară a Consiliului județean să avem un proiect de hotărâri privind revocarea din funcție a administratorului special.

DI.Popescu Victor – Aveți vreun interes personal, domnule Filip?

DI.Pîrvu Constantin – Lăsați-l, domnule, să vorbească!

DI.Filip Teodosie – Nu am niciun interes.

DI.Rădulescu Constantin – Mulțumesc, domnule consilier județean. Recunosc că m-a afectat foarte tare afirmația domnului Popescu. DI.Păsat, vă rog! Nu se poate așa ceva!

DI.Persu Dumitru – Acesta le este stilul, strategia. Mint cu nerușinare.

DI.Popescu Victor – Cine minte, domnule? Am spus că a trimis mesaj.

DI.Persu Dumitru – Eu am vorbit ieri cu dl.Mihalache după amiază ...

DI.Popescu Victor – Foarte bine. Eu nu am mai vorbit de 2 luni.

DI.Persu Dumitru – ... și sunt foarte bun amic cu el, pentru că am lucrat când eram în alianță. Ascultă, când vorbesc eu, tu taci!

DI.Popescu Victor – Nu.

DI.Persu Dumitru - Am colaborat foarte bine cu dl.Mihalache și l-am apreciat. Am vorbit ieri după amiază și nu mi-a spus nimic. Doamne ferește!

DI.Rădulescu Constantin – A pățit ceva peste noapte.

DI.Persu Dumitru - Poate între timp s-a întâmplat ceva. Să-i dea Dumnezeu sănătate!

DI.Popescu Victor – Domnule președinte, domnule vicepreședinte, el este la Spitalul Universitar la București.

DI.Rădulescu Constantin – Haideți să depășim momentul. Sper să nu fie o problemă mai veche pe care o avea Mișu, o problemă renală și atunci îmi pare foarte rău.

DI.Popescu Victor - Vedeți? Știți ce problemă are!

DI.Rădulescu Constantin – A mai suferit o intervenție în urmă cu câteva luni. Domnule Păsat, vă rog.

DI.Păsat Gheorghe – Eu am participat la ședința Comisiei de buget, finanțe. Eu sunt convins că în perioada care urmează până la următoarea

ședință veți lua hotărârea cea mai potrivită legat de acest punct – raportul administratorului special, dar vreau, să fac o remarcă. Am constatat un interes deosebit al membrilor Comisiei de buget, finanțe pentru revocarea administratorului special. Aici trebuie să avem în vedere acea prevedere care spune că folosirea funcției publice în vederea obținerii unui avantaj nu prea este în regulă.

DI.Rădulescu Constantin – Nu știu ce avantaj ar putea obține o comisie care a solicitat analizarea unui lucru.

DI.Păsat – Am sugerat așa, că s-ar putea să vizeze anumite

DI.Rădulescu Constantin – Am reținut, așa cum am reținut și data trecută solicitarea domnului Mihăilescu, am reținut și solicitarea, și vă rog să mă corectați domnule Persu, deci solicitarea domnului consilier județean Persu și a președintelui Comisiei juridice pentru introducerea pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre privind revocarea administratorului special. La fel, s-a mai făcut o solicitare și din partea domnului consilier județean Filip Teodosie. Vom dispune și vom face, vom întocmi materiale conform legii. Privind acest punct, din acest moment, am luat act de toate dezbaterile și dumneavoastră ați luat act de ceea ce a scris dl.administrator special acolo.

Punctul 22: - Diverse.

DI.Rădulescu Constantin – Dacă nu sunt, vă mulțumesc frumos pentru participare și vreau să vă urez dumneavoastră, familiilor dumneavoastră și prietenilor, astăzi fiind zi mare, multă sănătate și tot ceea ce doriți să vi se îndeplinească.


Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

P R E Ș E D I N T E,

Constantin RĂDULESCU

SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Daniela CALIANU

Prenume, Nume:	Funcția	Semnătura	Data
Întocmit: Daniela Popescu	Inspector de specialitate		04.11.2016